

# 对分课堂教学效果的调查与研究 ——以大学课堂为例

王雨晴<sup>1</sup>, 张民慧<sup>1</sup>, 何春红<sup>1</sup>, 祁喜鸿<sup>2</sup>

(1. 陕西师范大学心理学院, 西安 710062;

2. 陕西师范大学外国语学院, 西安 710062)

**摘要:** 与传统课堂比较, 对分课堂 (presentation-assimilation-discussion, PAD) 是一种新的课堂模式, 其效果值得调查和研究。采用现场实验和教育行动研究法, 对陕西某高校和山东某高校共 291 名大学生参与一学期对分课堂教学的效果进行问卷调查研究。结果表明, 认为对分课堂较好的学生人数显著多于认为传统课堂较好的学生人数。学生对于对分课堂中的教师讲授环节、自主内化吸收环节和讨论交流环节的认可度均较高, 该课堂模式能较好地提升学生学习的积极性和动力, 培养学生的批判性思维能力。结合对分课堂教学实践和开放问题的探究分析, 可以看出对分课堂中的讲授—内化—讨论环节、隔堂对分、当堂对分和“亮考帮”等操作方式效果良好, 值得进一步在高校课堂中推广应用。

**关键词:** 教育心理学; 对分课堂; 传统课堂; 当堂对分; 隔堂对分; 亮考帮

**中图分类号:** G424      **文献标识码:** A      **文章编号:** 1674-2850(2018)03-0310-08

## An investigation and research of PAD class effects: university class as a case study

WANG Yuqing<sup>1</sup>, ZHANG Minhui<sup>1</sup>, HE Chunhong<sup>1</sup>, QI Xihong<sup>2</sup>

(1. School of Psychology, Shaanxi Normal University, Xi'an 710062, China;

2. School of Foreign Languages, Shaanxi Normal University, Xi'an 710062, China)

**Abstract:** Comparing with traditional class, presentation-assimilation-discussion (PAD) class is a new class model and its teaching effect is worth to be investigated. This study is designed according to the method of field experiment and educational action research, in which 291 college students who come from Shaanxi and Shandong participated in the PAD class for a whole semester and completed the questionnaires of PAD class at the end of the term. The results showed that the number of students who considered PAD class is better than traditional class was significantly higher than the number of students who considered traditional class is better. Students gave very high evaluations on the process of teacher's presentation, students' assimilation and discussion. They thought all of these processes could improve themselves enthusiasm and initiative of learning, and could help to develop their critical thinking. From the PAD teaching practice and the answers of students to the open-ended questions, we concluded that the process of teacher's presentation, students' assimilation and discussion, PAD in the different classes, PAD in the same class and highlight-testing-helping were worth to be applied in university class.

**Key words:** educational psychology; presentation-assimilation-discussion (PAD) class; traditional class; PAD in the same class; PAD in different classes; highlight-testing-helping

**基金项目:** 2014 年度重点教学改革项目 (14JG12); 陕西师范大学 2016 年度信息示范课程《教育心理学》(双语) 建设项目; 陕西师范大学 2016 年度校级课堂教学模式改革创新研究项目 (16KG16)

**作者简介:** 王雨晴 (1975—), 女, 副教授, 主要研究方向: 认知发展与教育. E-mail: wyq1994@snnu.edu.cn

## 0 引言

随着科技的发展和信息化时代的巨变，高校传统的课堂教学已经无法满足现实对人才在创新能力和实践能力上的教育需求；而且，在传统课堂中教师的讲授与学生的学习严重分离，学生上课睡觉、玩手机等现象普遍发生。因此，变革大学课堂教学模式、提高教学效力是大学教学改革的目标之一<sup>[1]</sup>。

然而，如何基于现有课堂教学的问题进行变革，首先需要探究目前造成高校课堂教学困局的原因。笔者认为在传统的课堂教学中，教师的教学方式与当前信息化时代背景下学生学习的动机、方式及个性化需求等无法较好地达成匹配是主要原因之一。例如，从学生的角度分析，学生的学习动机类型决定其学习的努力程度<sup>[2]</sup>，但单纯的讲授式课堂无法将学生的学习需求在课堂中体现<sup>[3]</sup>；从教师的角度分析，教师作为学习者最重要的互动对象之一，其课堂行为对学生的情感及个人发展都具有很大的影响<sup>[4]</sup>，然而，传统课堂中的教师行为对学生能力的影响却是低效的。例如，有一项针对教师的言语行为对学生影响的研究，通过问卷和课堂记录的方式，从教师在课堂上的话语量、提问方式等方面进行考察，结果表明，在传统的教学模式下，教师少量或不当的提问并不能有效提高学生的质疑能力，还会限制学生批判性思维的形成<sup>[5]</sup>。而就非言语行为来说，尽管教师具有表演性等特点的非言语互动行为可以提高课堂教学效果<sup>[6]</sup>，但是并非大多数教师都能做到这一点。

可见，改革“灌输式”的传统教学方法，积极实践启发式、讨论式等生动活泼的教学方法<sup>[7]</sup>，加强师生互动、生生互动，促进不同智慧碰撞后的创造性学习结果的形成，使教师的教学能够满足学生日益增长的个性化需求，是当前课堂教学改革亟待突破的瓶颈。张学新<sup>[8]</sup>提出的“对分课堂”正是着力于解决这些问题的新课堂模式，是能很好地实现教师、学生和知识之间互动建构的中国原创教学模式，是促进人类知识智慧与课堂中师生智慧共建、生成性的鲜活课堂模式。

## 1 对分课堂及其操作环节

对分课堂的教学模式既保留了近 150 年来使用的最主要的课堂教学方式——讲授式，又吸收了近现代合作学习的核心理念，同时根据教育心理学原理和理论，增强了个体内化吸收的环节，形成了一种在教师纲要式或导读式讲授的基础上，学生单独内化吸收，然后进行小组及班级讨论交流的课堂模式。

相比于传统的讲授式课堂，对分课堂在进行同伴交流和教学环节方面特点突出。传统的讲授式教学是以教师为主体，由教师设定讲解的内容，学生负责吸收，这种模式下课堂情景的创设更多停留在引出教学内容和塑造情感氛围上，难以培养学生的创造性思维等<sup>[9]</sup>。对分课堂则提升了讨论比重，将教学明确区分为讲授（presentation）、内化吸收（assimilation）和讨论交流（discussion）3 个过程，其核心理念是将课堂时间一半分配给教师进行讲授，另一半分配给学生，在内化吸收的基础上进行交流讨论。这里需要特别强调的一点是，针对时间的设计，教师的讲授环节和交互式学习环节会在时间上错开，学生在这两个环节之间需要专门的时间进行自主消化吸收，这就给大多数学生提出问题和产生创造性的理解带来了更多的可能性。

在具体操作时，教师可根据实际课程内容和教学目标，进行“隔堂对分”或“当堂对分”。在“隔堂对分”中，学生在教师讲授和讨论交流这两个过程之间有充分的时间（前后两次课之间的时间为一周）按自己的节奏进行个性化内化吸收<sup>[8]</sup>；而在“当堂对分”中，教师可对相对简单但重要的教学内容进行当堂讲授，学生当堂完成内化吸收，然后当堂讨论交流。无论哪种方式，都对内化吸收阶段的作业设置很关键。为帮助学生在内化吸收的过程中明确学习目标，抓住学习重点，对分课堂主要采取了“亮考帮”的作业形式（“亮闪闪”：列出收获最大的内容；“考考你”：列出自己弄懂了，但是觉得别人可能存在困

惑的问题，去挑战别人；“帮帮我”：列出不懂的问题，在讨论时求助别人）<sup>[10]</sup>。

## 2 研究过程、对象与方法

这种基于理论构建的课堂教学模式，其教学效果和教学满意度到底如何，是值得通过实证研究进行论证的。本研究以陕西某高校和山东某高校的6个班级共291名大学生作为被试者，采用现场实验和教育行动研究的思路，分别在《教育心理学》（3个教学班）、《发展心理学》（1个教学班）、《认知心理学》（1个教学班）和《大学英语》（1个教学班）的课堂上，利用对分课堂教学模式进行了1个学期的教学，在学期末利用研究者自编的《“对分课堂”教学法调查问卷》（如附录所示），就对分课堂教学的各个环节和总体效果等方面收集学生的评价反馈数据，问卷Cronbach's  $\alpha$  系数为0.85。

需要说明的是，这里的教育行动研究是指在具体的对分课堂教学实践过程中，教师和研究者根据实际课堂中出现的问题，不断调整具体的操作方案，直至找到解决实际教学中表现出来的系列问题的研究方法。例如，教师会根据具体的教学内容，调整讲授时间及学生讨论交流时间的相对长度。对于学生不喜欢、也不擅长提问等问题，教师会在讨论交流环节中示范如何提问等。

## 3 对分课堂的调查结果分析

### 3.1 对对分课堂的整体评价

与传统讲授式课堂相比，学生对对分课堂的总体评价结果如图1所示。

由图1可知，除43.64%的学生保持中立外，认为对分课堂很好和较好的人数百分比分别为4.12%和42.61%；而认为传统课堂很好和较好的人数百分比分别为0.69%和8.94%。总之，认为对分课堂较好的人数显著多于传统课堂。

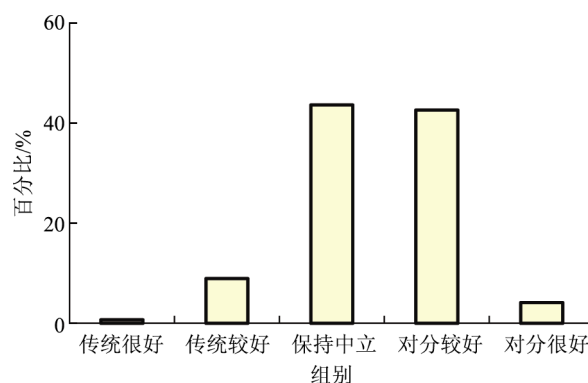


图1 对分课堂与传统课堂的比较结果

Fig. 1 Comparison result of PAD class and traditional class

### 3.2 对教师讲授环节的评价

在问卷调查“虽然老师讲课时间减少，但我对老师的水平更认可”的评价中，20.27%的学生表示非常同意，46.74%的学生基本同意，24.06%的学生部分同意，还有8.93%的学生不同意。结果表明，学生对于对分课堂中教师的讲授更加认可。

通过学生对开放型问题的反馈可以发现，在使用对分课堂教学模式后，教师精简了教学内容，缩短了讲课学时，但是学生对教师的教学水平更加认可。针对教师框架式、概要式的讲解，学生也提出了一些问题和面临的困难，例如“一些大家都不了解的知识点，老师可能没有讲到”、“因为老师讲得少，讲得比较概括，所以抓不住重点，理不清整体脉络”等。

### 3.3 对自主内化吸收环节的评价

该环节在一定程度上反映了学生学习主动性的激发情况和学习效果。从问卷调查结果来看，96.56%的学生都表示课后基本能够完成作业，并进行相关学习，为讨论做准备；从讨论内容来看，大部分学生在讨论时都能积极参与，这说明学生基本具有一定的知识积累，在课下花费了一定时间去看书学习。但从学生自学环节中存在的问题来看，学生知识积累欠缺；自主学习能力强；阅读能力弱，虽然会花费一定时间去阅读，但学习效率低；习惯了考试前死记硬背的应试教学，缺乏自主学习的意识等。

### 3.4 对讨论环节的评价

讨论环节是对分课堂相较于传统课堂新增的一个环节，该环节的目的在于增加师生、生生之间的交流，培养学生从不同角度分析问题，提升语言表达、人际交往的能力。通过问卷调查发现，在对于“我能够积极参加课堂讨论”这一问题的评价中，12.03%的学生非常同意，44.33%的学生基本同意，35.05%的学生部分同意，8.59%的学生不同意。对于“讨论中同学间互相学习、借鉴，有助于深入理解学习内容”，31.61%的学生表示非常同意，45.02%的学生基本同意，21.65%的学生部分同意，1.72%的学生不同意。

由以上数据可以看出，大部分学生能够积极参与课堂讨论，有一定的积极性；但是从主观性题目来看，讨论中还存在着一些问题，主要表现在以下几方面。讨论时，学生的讨论方法难以快速确定，不知道应如何进行讨论；找不到讨论的重点；讨论容易偏离主题；碰到疑难问题大家众说纷纭，不能得出一致结论；老师对小组存在的问题未能做到及时指导等。

总体上，从讲授、自主内化和讨论3个核心环节来看，学生对于对分课堂的认可度评价较高。49.14%的学生基本同意对分课堂提升了自己的学习积极性和主动性；50.52%的学生基本同意对分课堂有助于培养自己的批判思维能力；超过一半的学生觉得自己能够适应这种教与学的新方式；60.48%的学生对对分课堂模式下的学习效果持肯定态度，未来学习希望继续使用此种模式。将近一半的学生认为对分课堂较好或很好，只有少部分认为传统课堂较好。这些基于学生自我报告的结果表明，尽管对分课堂还存在一些不足，但对分课堂在一定程度上能够保证学生认真听课、积极参与课堂互动，提升了学生学习的主动性与积极性。总体结果显示，学生对对分课堂教学模式下的教学效果评价良好。

## 4 讨论与建议

### 4.1 对分课堂的整体评价

本研究发现，将近一半的学生倾向于选择使用对分课堂，极少部分学生倾向于认为传统课堂较好，学生对于对分课堂的总体评价远超过传统课堂，与理论假设基本一致。但还有将近一半的学生保持中立。

结合开放性题目进行探究，学生倾向于选择对分课堂教学模式的可能原因如下。

1) 对分课堂转变了学生的学习动机。首先，转变体现在大多数学生对课堂观念的改变上，由这是一种“我处于劣势地位”的课堂观念转变为这是一种“需要我发挥自己特点的课堂”。其次，相对于传统课堂而言，对分课堂使学生的心理距离缩短。心理距离是以自我为中心，以此时此地自己的直接经验为参照点，并沿不同维度向外扩展，主要包括时间距离、空间距离、社会距离和概率距离4个维度<sup>[11-14]</sup>。当个体与某刺激物间的客观距离越远时，所感知到的心理距离也越远<sup>[15]</sup>，学生对信息的内化程度随着与学习对象的物理距离的缩短而逐渐变大。对分小组是一个亲密的、能带给小组成员归属感的小社群。在与组内群体成员交流时，学生的情感更易于表露，对一般识记材料的加工也会更深入<sup>[16]</sup>。另外，转变还体现在教师对学生学习态度和努力过程的肯定和期望上。教师对学生的肯定给予学生前进的动力，同时也为学生指明学习的方向。这些方面促使学生的学习动机由外在动机转变为内在动机。

2) 对分课堂改变了学生的学习方式。一是转向过程性的学习：讲授、内化吸收和讨论分别在不同时间段进行，这种学习方式使学生对信息的加工变得更加精细化，减缓了遗忘速度；二是转向个性化的学习：这一部分主要体现在学生进行内化吸收的过程中，教师没有明确提出具体的学习方法，只是提出“亮考帮”的作业形式，允许学生发挥主观能动性来完成作业。对分课堂还使学生的学习方式具有合作性、策略性、问题化等特点。新型的学习方式提高了学习效率，使学生的自信心得到了增强，因而更倾向于选择对分课堂教学模式。



针对中立态度或不愿意选择对分课堂的情况,可能有如下原因:学生认为对分课堂存在讨论问题过大、过空,讨论效率低等问题;部分学生认为学习占用了大量的课余时间,作业任务重等,这些问题在前人的探索中也有出现<sup>[16~17]</sup>;此外,有的学生无法理解课堂重点,学习较为吃力或自主学习能力差,不能适应突然转变的学习方式等。

为解决这些问题,可以从以下几方面考虑:在“亮考帮”的前提下,教师教授学生学习的方法和工具,使学习能力较弱的学生能更有效地完成学习任务;使学习能力强的学生在完成任务的同时,又有更进一步的提升。对分课堂在分组时,可以借鉴同伴辅导法,同伴辅导法通常是指让两名学生分别扮演辅导者和被辅导者的不同角色,被辅导者在辅导者的支持、帮助、促进下,学习并获取知识和能力<sup>[16]</sup>。分组后的小组成员可以有一个相对的能力水平划分。不同能力水平的学生之间通过合作,往往能够使某方面能力不足的学生在较短的时间内发现自己的短板,通过模仿同伴的学习方法提升自己,而能力较强的学生学习到授人以渔的技巧,提高沟通技能,体会到互帮互助的快乐,增强友谊。不同的学生擅长的领域不同,在能力互补的条件下合作,学生就不会产生自卑心理。

## 4.2 对分教学中的各个环节

问卷调查结果表明,在教学环节中,虽然教师缩短了讲课时间,但学生对教师的水平更认可,与理论假设一致。在实际教学活动中,学生踊跃发言,参与课堂讨论的比重有所上升,增强了课堂上的情感交流与互动,从而提升了学生学习的主动性与积极性。

然而,在讲授过程中发现,学生实际的讨论效果和内化吸收程度与预期不太相符。结合开放性问题进行探究,就教学内容来说,教师只对重难点进行讲解,但是个体差异导致学生水平参差不齐,部分学生抓不住所谓的“重点”。因此,教师在备课过程中,要反复揣摩知识点之间的关系、难易程度,在讲解每个章节内容框架的基础上,应进一步剖析重点及难点问题。及时收集学生的反馈,查漏补缺,并在这个过程中逐渐掌握学生对讲解内容的需求。另外,学生也要及时复习。大部分学生上课听不懂,是因为对以前学过的知识掌握不够牢固、理解不够透彻。对分课堂不提倡提前预习,而提倡在老师讲授后进行及时复习,这样就不容易错过学习的重点。在碰到难以解决的问题时,就可以将这些问题带到课堂上进行小组讨论。

在内化吸收阶段,学生常常无法提出问题。学生缺少讨论话题的主要原因是没有形成问题意识,思维固化,也有可能是知识结构单一,阅读后不善于归纳、总结、反思,因而在讨论中找不到重点,不知道该如何进行讨论。这就要求教师在之后的教学中讲究策略,通过引导学生参与课堂讨论,保证每个学生都能提出自己的观点与见解,并在提出问题与发表观点中培养其语言表达能力,在讨论中理清学习思路。有意识地培养学生的问题意识、开发学生的批判思维能力是未来提升对分课堂教学效果的重要内容。

随着高校的扩招,师生比例由以前的师高过生变为生高过师,许多课堂班级人数超出了规定的人数要求<sup>[18]</sup>。因此,在讨论阶段,由于班级课堂规模过大,教师很难在短期内对所有同学进行尽可能多地引导,很难启发讨论、解决学生讨论中的所有问题。当学生不知道如何开始讨论、找不到讨论重点、意见不统一时,容易发生争论。若此时教师未做到及时总结、讲解或指导,讨论将难以进行。针对这一问题,要求教师合理安排时间,尽可能地在有限的时间内,引导学生进行讨论,讲解学习策略方面的知识;组织好学生参与课堂,很好地进行内化吸收,并尽可能对重点、难点问题进行指导、答疑,很好地起到教师的“主导”作用,这是完善对分课堂教学模式的重要内容。

## 4.3 基于理论看对分课堂的教学效果

对分课堂在理论上主张学生自己内化吸收,提高讨论在课堂中所占比例,讨论包括小组内讨论、组

间讨论、班级互动，通过这种方式增加生生、师生之间思想与情感的交流，提升学生学习的积极性与主动性，培养学生的批判性思维能力。通过现场教学实验发现，这种讨论式的课堂能够促进学生积极参与到课堂中来，部分同学也表示这种讨论式课堂能够增加彼此之间的交流、提升自己学习的积极性与主动性，98.28%的学生基本同意同学之间互相学习、借鉴，对深入理解学习内容有帮助，一半的学生基本同意对分课堂能帮助培养自己的批判思维能力。对分课堂的这种理论模式和所达到的教学效果与人本主义学习观、建构主义教学观、论述心理学的论述建构主义和沟通启发原则提倡的教学活动相一致。这些都是“以教师为主导、学生为主体”、充分发挥学生的“主体性”特征；强调学生自己建构知识的过程，自主发现式学习，教师引导学生建构知识，注重自主建构的学习观、情境互动的教学观、合作互动的师生观等<sup>[19]</sup>；强调课堂中对话叙事、互动和平等建构的核心理念，将教学活动变成教师与学生双方相互交流、相互沟通、相互启发、相互补充的活动，促进师生交流、教学互动，教师、学生、课程、环境，双双相互作用，以达到在互动中建构知识世界的目的<sup>[20]</sup>。

## 5 结论

课堂教学模式的改革，提出从以“教为导向”的课堂教学模式转变为以“学为导向”的综合型课堂教学模式<sup>[21]</sup>。对分课堂是在讲授阶段贯彻“以教师为中心”，在内化吸收和讨论交流阶段贯彻“以学生为中心”的双主体课堂，这种“以教师为主导、学生为主体”的讨论和互动式的对分课堂教学模式，增强了学生独自内化吸收和讨论交流的环节，进而促进了学生学习的主动性，培养了学生的人际沟通能力、问题意识和反思意识等。这种“以教师为主导、学生为主体”的教师讲授和学生互动交流的课堂是师生智慧共建的课堂，总体教学效果良好，值得进一步在高校课堂教学中推广并创造性、生成性地应用。

## 致谢

感谢陕西师范大学李彩娜老师、济南大学陈功香老师及参与对分课堂实践的全体同学的帮助和支持。

## [参考文献] (References)

- [1] 姚蕾. 大学课堂行为调查分析[J]. 山东纺织经济, 2012 (10): 104-105.  
YAO L. The investigation and analysis of university class behavior[J]. Shandong Textile Economy, 2012(10): 104-105. (in Chinese)
- [2] 高一虹, 程英, 赵媛, 等. 英语学习动机类型与动机强度的关系——对大学本科生的定量考察[J]. 外语研究, 2003 (1): 60-64.  
GAO Y H, CHENG Y, ZHAO Y, et al. The relationship between types of English learning motivation and motivation intensity: a quantitative investigation on Chinese college undergraduates[J]. Foreign Languages Research, 2003(1): 60-64. (in Chinese)
- [3] 孙红叶. 对分课堂在大学英语教学中应用的可行性分析[J]. 理论观察, 2016 (4): 174-175.  
SUN H Y. Feasibility analysis of applying PAD class in college English teaching[J]. Theoretic Observation, 2016(4): 174-175. (in Chinese)
- [4] 李燕. 教师课堂行为对学生情感的影响——基于英语课堂的案例研究[D]. 南京: 南京师范大学, 2007.  
LI Y. How teacher's instruction strategies influence students' affect: a classroom case study[D]. Nanjing: Nanjing Normal University, 2007. (in Chinese)
- [5] 郭应平. 教师的课堂行为对学生的情感和学习成绩的影响[D]. 长沙: 湖南师范大学, 2003.  
GUO Y P. The effects of the teacher's classroom behavior on students' affect and learning achievements[D]. Changsha: Hunan Normal University, 2003. (in Chinese)

- [6] 屠国元, 丁蕙. 教师非言语行为对课堂气氛的影响[J]. 中南大学学报(社会科学版), 2003, 9(4): 517-520.  
TU G Y, DING H. The teacher's nonverbal behavior and classroom climate[J]. Journal of Central South University (Social Sciences Edition), 2003, 9(4): 517-520. (in Chinese)
- [7] 孙彦波. 讨论式教学法在大学课堂教学中的应用研究[D]. 武汉: 华中科技大学, 2008.  
SUN Y B. Research on application of discussion teaching method in university classes[D]. Wuhan: Huazhong University of Science and Technology, 2008. (in Chinese)
- [8] 张学新. 对分课堂: 大学课堂教学改革的新探索[J]. 复旦教育论坛, 2014, 12(5): 5-10.  
ZHANG X X. PAD class: a new attempt in university teaching reform[J]. Fudan Education Forum, 2014, 12(5): 5-10. (in Chinese)
- [9] 于颖, 周东岱, 钟绍春. 从传统讲授式教学模式走向智慧型讲授式教学模式[J]. 中国电化教育, 2016(12): 134-140.  
YU Y, ZHOU D D, ZHONG S C. From traditional lecture-type teaching model to smart lecture-type teaching model[J]. China Educational Technology, 2016(12): 134-140. (in Chinese)
- [10] 刘明秋. “对分课堂”教学模式在微生物学教学中的应用[J]. 微生物学通报, 2016, 43(4): 730-734.  
LIU M Q. Application of presentation-assimilation-discussion (PAD) class in microbiology teaching[J]. Microbiology China, 2016, 43(4): 730-734. (in Chinese)
- [11] BAR-ANAN Y, LIBERMAN N, TROPE Y. The association between psychological distance and construal level: evidence from an implicit association test[J]. Journal of Experimental Psychology: General, 2006, 135(4): 609-622.
- [12] BAR-ANAN Y, LIBERMAN N, TROPE Y, et al. Automatic processing of psychological distance: evidence from a Stroop task[J]. Journal of Experimental Psychology: General, 2007, 136(4): 610-622.
- [13] TROPE Y, LIBERMAN N. Construal-level theory of psychological distance[J]. Psychological Review, 2010, 117(2): 440-463.
- [14] TROPE Y, LIBERMAN N, WAKSLAK C. Construal levels and psychological distance: effects on representation, prediction, evaluation, and behavior[J]. Journal of Consumer Psychology, 2007, 17(2): 83-95.
- [15] LIBERMAN N, TROPE Y. The psychology of transcending here and now[J]. Science, 2008, 322(5905): 1201-1205.
- [16] 张学新. 对分课堂: 中国教育的新智慧[M]. 北京: 中国科学技术出版社, 2016.  
ZHANG X X. The PAD class: new wisdom of Chinese education[M]. Beijing: Science and Technology of China Press, 2016. (in Chinese)
- [17] 杜艳飞, 刘立娜, 刘鑫馨. PAD课堂在心理学理论课教学改革中的应用与反思[J]. 高教学刊, 2016(11): 142-143.  
DU Y F, LIU L N, LIU X X. Application and reflection of PAD class in teaching reform of psychological theory[J]. Journal of Higher Education, 2016(11): 142-143. (in Chinese)
- [18] 张晋峰. 中国高等教育现状与改革发展趋势——兼对民办高等教育的思考[J]. 民办教育研究, 2007, 6(1): 1-6.  
ZHANG J F. The statuses of Chinese higher education and its revolution tendency: thinking of private higher education[J]. Private Education Research, 2007, 6(1): 1-6. (in Chinese)
- [19] 蔡寅亮. 建构主义教学理论的中国化研究[D]. 天津: 天津师范大学, 2013.  
CAI Y L. The teaching theory of constructivism with Chinese characteristics[D]. Tianjin: Tianjin Normal University, 2013. (in Chinese)
- [20] 王雨晴, 张学新, 游旭群, 等. 基于论述心理学的课堂教学模式研究——以教育心理学为例[J]. 中国科技论文在线精品论文, 2015, 8(7): 745-746.  
WANG Y Q, ZHANG X X, YOU X Q, et al. Class teaching model study based on narrative psychology: a case study of educational psychology[J]. Highlights of Sciencepaper Online, 2015, 8(7): 745-746. (in Chinese)
- [21] 王文静. 中国教学模式改革的实践探索——“学为导向”综合型课堂教学模式[J]. 北京师范大学学报(社会科学版), 2012, 12(1): 20-21.  
WANG W J. Learning-oriented synthetic classroom teaching model: teaching model reform in China[J]. Journal of Beijing Normal University (Social Sciences Edition), 2012, 12(1): 20-21. (in Chinese)

附录：

“对分课堂”教学法调查问卷

同学：

你好！请你根据学习过程中的体验回答下列问题。答案没有好坏对错之分，问卷结果只做团体分析，不会泄露任何个人相关信息。谢谢！

- 性别：\_\_\_\_\_
- 年级：\_\_\_\_\_

对于在对分课堂模式下进行的教学，你是否同意下列说法？

1. 我觉得课堂有意思，课堂上能认真听讲  
1（不同意）- 2（部分同意）- 3（基本同意）- 4（非常同意）
2. 我课后能够完成作业，进行相关学习，为讨论做准备  
1（不同意）- 2（部分同意）- 3（基本同意）- 4（非常同意）
3. 我能够积极参加课堂讨论  
1（不同意）- 2（部分同意）- 3（基本同意）- 4（非常同意）
4. 我觉得课程负担包括课后作业是适当的  
1（不同意）- 2（部分同意）- 3（基本同意）- 4（非常同意）
5. 讨论中同学间互相学习、借鉴，有助于深入理解学习内容  
1（不同意）- 2（部分同意）- 3（基本同意）- 4（非常同意）
6. 虽然老师讲课时间减少，但我对老师的水平更认可  
1（不同意）- 2（部分同意）- 3（基本同意）- 4（非常同意）
7. 对分课堂模式提升了我学习的积极性、主动性  
1（不同意）- 2（部分同意）- 3（基本同意）- 4（非常同意）
8. 对分课堂模式有助于培养我的批判性思维能力  
1（不同意）- 2（部分同意）- 3（基本同意）- 4（非常同意）
9. 我能够适应这种教与学的新方式  
1（不同意）- 2（部分同意）- 3（基本同意）- 4（非常同意）
10. 我对对分课堂模式下的学习效果持肯定态度，未来学习希望继续使用  
1（不同意）- 2（部分同意）- 3（基本同意）- 4（非常同意）
11. 与传统讲授式课堂相比，我对对分课堂的总体评价是  
1（传统很好）- 2（传统较好）- 3（保持中立）- 4（对分较好）- 5（对分很好）
12. 对分课堂学习中，我感到比较困难的是  
  
\_\_\_\_\_  
  
\_\_\_\_\_

13. 其他关于对分课堂的评价和建议  
  
\_\_\_\_\_  
  
\_\_\_\_\_